DOSAR NR. **12116/2/2010**

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI – SECŢIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ nr. 6007
Şedinţa publică de la 19.10.2011
Curtea compusă din :
PREŞEDINTE COSMA CARMEN VALERIA
GREFIER SIMION ELENA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **MINCIU NICULAE,** având ca obiect *„acţiune în constatarea calităţii de colaborator al securităţii"*.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul prin consilier juridic .... cu delegaţie la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care :

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al fostei Securităţi fiind îndeplinite condiţiile prevăzute de lege.

Curtea faţă de actele şi lucrările dosarului reţine cauza în pronunţare pe fondul cauzei.

CURTEA ,

Deliberând în condiţiile art. 256 cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia Contencios Administrativ şi Fiscal la data de 10.12.2010, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Minciu Niculae, a solicitat constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul ocupă funcţia de consilier local al comunei Sârbeni, judeţul Teleorman, iar pentru persoanele care candidează, care au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b-h^1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul

dosar şi deconspirarea Securităţii, verificarea, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, se realizează din oficiu.

Direcţia de investigaţii din cadrul autorităţii reclamante a întocmit Nota de constatare nr. DI/I/3664/25.11.2009, în care s-a reţinut că pârâtul Minciu Nicolae a fost recrutat la data de 28.08.1984 de către fosta Securitate, având numele conspirativ de colaborator „Jianu", iar scopul recrutării a fost pentru încadrarea informativă a unor elemente cunoscute cu antecedente politice şi penale.

Reclamantul a arătat că, după recrutare, pârâtul a furnizat informaţii Securităţii, iar aceste informaţii se referă la activităţi şi atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se menţionează notele informative furnizate de pârât în perioada 1985-1988, semnate sub numele conspirativ „Jianu", referitoare la comentariile unor consăteni, la adresa politicii partidului şi statului.

Pe baza informaţiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au propus deschiderea unui dosar de urmărire informativă (dosar nr. R 302720-cotă CNSAS) şi exploatarea notelor informative la dosarele persoanelor urmărite.

Reclamantul a mai arătat că prima condiţie cerută de O.U.G. nr. 24/2008 în sensul ca informaţiile furnizate să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în raport de notele informative menţionate, rezultă că este îndeplinită în cauză.

Cu privire la condiţia în sensul că informaţiile prevăzute la pct. 1 să vizeze îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, reclamantul apreciază că această condiţie prevăzută de lege este, de asemenea, îndeplinită în cazul pârâtului. Întrucât furnizarea de informaţii de natura celor transmise de pârât a fost făcută conştient, pârâtul a avut reprezentarea clară a faptului că asemenea relatări nu rămâneau fără urmări.

Prin furnizarea acelor informaţii pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

Fiind îndeplinite cerinţele prevăzute de lege, reclamantul solicită admiterea acţiunii şi constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe O.U.G. nr. 24/2008 regulamentul de organizare şi funcţionare al CNSAS adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008 şi art. 112 Cod procedură civilă.

În dovedirea acţiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările din dosar în raport de prevederile legale incidente în cauză, Curtea reţine următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul CNSAS a solicitat constatarea calității pârâtului Minciu Niculae de colaborator al fostei Securități, în temeiul OUG 24/2008.

În nota de constatare nr. DI/I/3664/25.11.2009, întocmită de Direcția de investigații din cadrul CNSAS, s-a consemnat că Minciu Niculae, născut la data de 6.08.1956 în localitatea Sârbeni, jud. Teleorman, fiul lui Florea şi Maria, a fost recrutat de fosta Securitate pentru încadrarea informativă a „elementelor cunoscute cu antecedente politice şi penale", în anul 1984, fiind electrician A.M.C. la schela petrolieră Poieni, jud. Teleorman.

Pârâtul a colaborat cu Securitatea în perioada 1984-1989 cu numele conspirativ „Jianu", astfel cum s-a obligat prin Angajamentul scris şi semnat în fața organelor de securitate la data de 28.08.1984 (filele 27-28).

Prin nota de analiză nr. 005313/30.04.1986 întocmită de Securitate – Inspectoratul Județean Teleorman, Serviciul de Informații Interne s-a consemnat aprecierea muncii de colaborarea depusă de pârât (acesta fiind menționat cu numele conspirativ „Jianu") pentru materialele informative furnizate.

Aprecierile au fost în sensul că „informatorul /.../ depune interes pentru rezolvarea sarcinilor trasate" şi „pe viitor este necesar ca informatorului să i se lărgească aria de culegere a informațiilor prin a-i trasa sarcini pe lângă elementele lucrate informativ prioritar şi mai ales în rândul celor cunoscuți cu antecedente politice" (f. 31).

Din înscrisul „notă de instruire nr. 005313/16.03.1987", întocmit de Inspectoratul Județean Teleorman – Serviciul Informații Interne (f. 32), rezultă că organele de Securitate apreciau munca informatorului, consemnând că „dispune de posibilități reale în rezolvarea sarcinilor de securitate şi în activitatea de colaborare" urma să fie instruit şi dirijat să obțină şi să furnizeze informații precise despre persoanele: NP, ZG, TS, MM, urmărite pentru „manifestări ostile la adresa orânduirii socialiste şi de stat din țară". Pârâtul a avut de cules şi de furnizat informații „despre activitatea, preocupările şi poziția politică prezentă a celor urmăriți, despre manifestările la adresa orânduirii din țară". Acestuia i s-a cerut la instruiri să furnizeze informații cu privire la „elemente fanatice care au intenții de atentat" (f. 32).

Prin raportul întocmit de securitate nr. 005313 din 16.03.1987 (f. 33), ofițerul operativ principal a consemnat că informatorul „Jianu" „şi-a adus un aport informativ corespunzător, furnizând informații despre diferite elemente cunoscute cu antecedente politice ori penale şi a sesizat unele aspecte şi stări de spirit în rândul populației" făcând propuneri de menținere a colaboratorului în rețeaua informativă.

Din mapa anexă, cuprinzând materialele informative furnizate de informatorul „Jianu", pârâtul Minciu Niculae, rezultă că în perioada

26.12.1984-26.05.1987 a furnizat 21 seturi de informații, fiecare set fiind înregistrat la numerele curente începând cu 001 şi până la numărul 0021 cu mențiunile: data de primire a informațiilor, persoanele sau situațiile la care se referă informația şi unde au fost exploatate informațiile (f. 37).

Organele de securitate au valorificat astfel informațiile furnizate de către pârât la secțiunile de urmărire denumite intern: „informare", „la element" , la DUI (dosar de urmărire informativă pentru persoana urmărită în cazul concret), „la dosarul personal" (f. 37).

Prin nota informativă dată de pârât la data de 13.06.1985, înregistrată sub nr. 005 la rubrica „loc conspirativ", s-a consemnat că numitul ....„face unele discuții menționând unele expresii necorespunzătoare la adresa comuniştilor" şi faptul că „aceste afirmații le făcea în fața magazinului alimentar din sat" „fiind de față mai mulți cetățeni veniți după cumpărături".

Prin nota ofițerului de pe acest înscris s-a dispus ca „numitul ....din com. Sârbeni (să fie n.n.) lucrat în DUI" iar pârâtul a fost propus pentru a fi instruit în sensul culegerii de informații, prin purtarea unor discuții cu persoana urmărită şi să stabilească în prezența căror persoane face comentariile şi dacă acele persoane sunt de acord cu acele comentarii. (f. 44)

Prin nota informativă dată de pârât la data de 26.05.1987, înregistrată de securitate la rubrica „loc conspirativ" sub nr. 0026, s-a informat despre „numitul .... din com. Sîrbeni că a făcut parte din partidele politice şi în unele împrejurări acesta se antrenează în discuții cu conținut necorespunzător la adresa orânduirii" (f. 60). Pârâtul a menționat în nota informativă că persoana urmărită „ultima dată în fața magazinului, în prezența numiților ...., ... făcea astfel de discuții".

Pe această notă, ofițerul de securitate a consemnat că .... se află „în supraveghere informativă prioritară şi a fost lucrat prin DUI ulterior. S-a dispus instruirea pârâtului în sensul de a purta discuții cu persoana urmărită pentru a informa cu privire la preocupările prezente, comentariile cu conținut necorespunzător la adresa orânduirii în prezența altor persoane (f. 61).

Pârâtul s-a conformat instructajului şi a informat securitatea prin nota 0022/2.06.1987 (f. 62), că .... pensionar „comentează politica partidului şi statului", „referindu-se la lipsuri de produse agroalimentare, proasta organizare în toate domeniile de activitate" şi faptul că „aceste comentarii au fost făcute în prezenta tov. ...., ..., ..." (f. 62).

Ofițerul de Securitate a notat pe înscris că informațiile se referă la persoana urmărită .... şi a instruit permanent pe colaborator să

informeze dacă persoana urmărită îndeamnă alți concetățeni la astfel de manifestări, ce anturaj are cu referințe asupra acestuia.

Pârâtul a urmat instrucțiunile și prin nota 0026/5313/23.02.1988 a relatat că urmăritul .... în nenumărate rânduri şi cu diferite prilejuri face în mod frecvent comentarii la adresa politicii partidului în prezența diferiților cetățeni cum ar fi ...., ... Dumitrescu Iancu". A mai relatat că persoana urmărită „întotdeauna se vaită de lipsa de alimente pe piață, de proasta organizare din partea statului şi partidului" (f. 66). Securitatea i-a solicitat să informeze în continuare şi despre persoanele care au ascultat comentariile .

Despre .... a informat şi prin nota 5313/0028/16.05.1988 (f. 68) comentariile pe care le făcea persoana urmărită despre politica statului, organizarea partidului şi statului, că „niciodată nu i se atinge nimic" cu privire la politica partidului care în opinia acestuia era greşită, iar membrii partidului erau necorespunzători.

În raport de toate aceste înscrisuri administrate în cauză, se constată că, în speță, sunt îndeplinite cerințele art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 pentru constatarea calității de colaborator al pârâtului.

Informațiile furnizate de pârât au fost în legătură cu activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar pe baza acestor informații, organele de securitate au deschis dosare de urmărire informativă (în speță dosar R 302720, cotă CNSAS) şi au exploatat notele informative la dosarele persoanelor urmărite.

De asemenea, se constată că informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului, cu referire la dreptul la viața privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice, dar şi cu referire la libertatea de exprimare şi libertatea opiniilor, prevăzute de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice.

Nu este lipsit de relevanță faptul că pârâtul a furnizat informații, de natura celor reținute, în mod conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatările sale nu rămân fără urmări, iar colaborarea sa a fost apreciată de Securitate atât sub aspectul informațiilor furnizate, cât şi sub aspectul calităților demonstrate de pârât, în sensul că „informatorul Jianu" a avut „posibilități reale în rezolvarea sarcinilor de securitate" (f. 32).

Pentru aceste considerente, constatând îndeplinite cerințele art. 2 lit. b) din OUG 24/2008, Curtea va admite acțiunea şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E

Admite acţiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII**, cu sediul în Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab nr.55-57, în contradictoriu cu pârâtul **MINCIU NICULAE**, cu domiciliul în comuna Udeni, sat Sârbeni, judeţul Teleorman.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

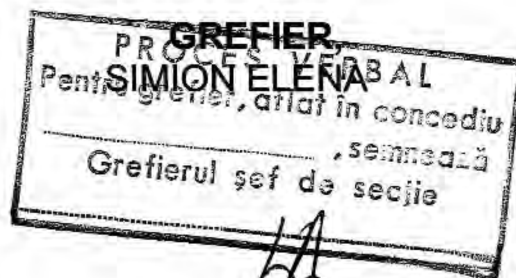
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 19.10.2011.

PREŞEDINTE,
COSMA CARMEN VALERIA



GREFIER,
SIMION ELENA



CONFORM CU ORIGINALUL

Red. jud. CCV/ 4ex.
Tehnored. AC/17.11.2011

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 12118/2/2010, se legalizează. Cu menţiunea că s-a făcut recurs prin rezoluţie la 29.12.2011
GREFIER ŞEF,

